

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24227

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Выборг-банк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-247642/2023,

### УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Выборг-банк» (далее – Банк) в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция) о признании недействительным решения о предстоящем исключении общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Столичный Ритм» (далее – Общество) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); о признании незаконными действия Инспекции по внесению в ЕГРЮЛ 20 октября 2023 г. государственной регистрационной записи (далее – ГРН) 2237709937750 о прекращении деятельности Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, Инспекция Федеральной налоговой службы № 29 по городу Москве, Сухарева Наталья Алексеевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им преследуется материально-правовой интерес, направленный на передачу Обществом в пользу Банка приобретенных по договору кредитных досье, на основании которых могут быть взысканы денежные средства, а соответственно, пополнена конкурсная масса заявителя; Банк полагает, что Общество фактически не прекратило свою деятельность, в связи с чем его нельзя было исключать из ЕГРЮЛ по формальным основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Центрального банка Российской Федерации № ОД-2965 у Банка с 7 сентября 2016 г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 декабря 2016 г. по делу № А56-68783/2016 Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Инспекцией 3 июля 2023 г. принято решение № 18017 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ в связи с наличием в реестре сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности; соответствующие сведения 5 июля 2023 г. опубликованы в Вестнике государственной регистрации часть 2 № 26 (947).

Инспекцией 20 октября 2023 г. в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2237709937750 об исключении Общества из реестра, в отношении которого внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на незаконность действий регистрирующего органа по исключению Общества из ЕГРЮЛ, Банк обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 9, 11, 21.1, 22 Федерального закона

от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды отказали в удовлетворении требований, признали законными действия Инспекции и соблюдение ею процедуры исключения Общества из ЕГРЮЛ, приняв во внимание, что Банк в установленные законом сроки не воспользовался правом на заявление соответствующих возражений (возражения направлены после истечения трехмесячного срока и после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ,) имея возможность контроля решений, принимаемыми регистрирующим органом в отношении интересующего субъекта.

Судебными инстанциями отмечено также, что в отношении Общества Инспекцией в ЕГРЮЛ после внесения 31 мая 2018 г. записи ГРН 2187748451185 о недостоверности сведений об адресе, 4 января 2022 г. была внесена запись о недостоверности сведений в отношении генерального директора Павленко Н.А.

При рассмотрении вопроса о законности решения Инспекции следует учитывать, что целью обращения в суд является восстановление нарушенного права заявителя.

Однако в отношении Общества на момент исключения из ЕГРЮЛ в реестр были внесены сведения, как о недостоверности адреса, так и о недостоверности сведений в отношении генерального директора.

Налоговый орган, ссылаясь на письмо Федеральной налоговой службы от 24 июля 2015 г. № ЕД-4-2/13005@, указал, что Общество расценивается как «фирма-однодневка», зарегистрировано по адресу массовой регистрации или не находится по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а сведения в отношении директора Павленко Н.А. незаконны, то есть юридическое лицо не ведет самостоятельной деятельности либо эта деятельность существует только формально.

Суды указали, что формальное восстановление Общества в ЕГРЮЛ в рассматриваемом случае не повлечет за собой восстановление нарушенного права Банка ввиду отсутствия фактической правоспособности хозяйствующего субъекта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Выборг-банк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

