

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС24-21205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство Степанова Евгения Ивановича (далее - заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27 августа 2024 г. по делу № СИП-1266/2023,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Обжалуемым заявителем судебным актом является постановление президиума Суда по интеллектуальным правам, принятое и вступившее в

законную силу 27 августа 2024 г., тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 14 февраля 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что ранее поданные кассационные жалобы были возвращены в связи с несоблюдением требований к уплате государственной пошлины, однако на настоящий момент нарушения устранены.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Степанова Евгения Ивановича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Возвратить Степанову Евгению Ивановичу из федерального бюджета 30 000 рублей государственной пошлины, перечисленной чеками от 12 октября 2024 г. и от 25 декабря 2024 г.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова