

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр профессиональной реабилитации и гериатрии» (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 9 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г., принятые в деле № А40-3572/2021 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Берегеч Светланы Сергеевны (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора аренды дома с земельным участком от 15 мая 2019 г., заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Юниной Е.С., и договора аренды дома и земельного участка от 19 июня 2020 г. (в редакции дополнительных соглашений), заключенного между индивидуальным предпринимателем Юниной Е.С. и обществом «Центр профессиональной реабилитации и гериатрии», применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 9 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. судебные акты отменены в части применения последствий недействительности сделки в отношении Юниной Е.С., в удовлетворении требования в этой части отказано.

В кассационной жалобе общество «Центр профессиональной реабилитации и гериатрии» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование оплаты аренды в денежном и натуральном выражении, отсутствие реального банкротства должника.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемые договоры прикрывали прямые арендные правоотношения между находящимся в преддверие банкротства должником и ответчиком, не вносившим платы за аренду, попадающие под недействительные в силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Последствия недействительности аренды применены с учетом участия ответчика в создании определяющих порядок расчетов документов, исключенных им из числа доказательств в связи с заявленной финансовым управляющим фальсификацией и экспертным определением времени создания.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр профессиональной реабилитации и гериатрии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова