

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8043 (9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Волкова Валерия Евгеньевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А40-62412/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Милан», а также изучив саму кассационную жалобу,

### **установил:**

заявитель 12 февраля 2025 г. обратился с кассационной жалобой на названные судебные акты с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2025 г. № 305-ЭС23-8043 (7) названное ходатайство оставлено без удовлетворения, жалоба возвращена заявителю.

18 февраля 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Волковым В.Е. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обоснование которого заявитель ссылается на соблюдение процессуального срока при первоначальном обращении.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок, а приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), и как указывает сам заявитель постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г., опубликовано в общедоступной базе судебных актов 18 декабря 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2025 г. опубликованы в той же базе 18 февраля 2025 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что одним из инициаторов кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель, представитель которого принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк