

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22135

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-113371/2018,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Универспорт» (далее – общество «Универспорт», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» (далее – РТУ МИРЭА, ответчик) об истребовании движимого имущества из незаконного владения ответчика (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2019 г. иск удовлетворен полностью, также с ответчика в пользу истца взыскано 50 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя; в остальной части требование о возмещении судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г., решение суда отменено в части взыскания судебных расходов, в возмещении расходов на оплату услуг представителя отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 305-ЭС19-22135 в передаче кассационной жалобы ответчика на решение суда, постановления апелляционного суда и окружного суда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Общество «Универспорт» 1 февраля 2024 г. обратилось с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда, в котором просит взыскать с ответчика стоимость невозвращенного имущества - спортивного и иного оборудования в общем размере 23 695 332 руб.

Возражая против удовлетворения заявления, ответчик указывал, что прекращение исполнительного производства не означает невозможность исполнения решения суда ответчиком, истец уклонялся от получения присужденного имущества, пытаясь установить свой порядок и последовательность передачи имущества, ответчик готов передать невозвращенное имущество.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г., заявление удовлетворено в части, изменен способ исполнения судебного акта путем обяания РТУ МИРЭА выплатить обществу «Универспорт» денежные средства в размере 8 740 318 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. определение суда первой инстанции от 21 июня 2024 г. и постановление апелляционного суда от 1 октября 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановление суда кассационной инстанции, оставить в силе определением суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд кассационной инстанции в нарушение норм процессуального права переоценил представленные в дело доказательства, нарушил принцип состязательности сторон, а также вышел за пределы своих полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Удовлетворяя заявление об изменении способа и порядка исполнения решения суда, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьей 324 АПК РФ, статьями 37, 46, 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также разъяснениями, приведенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и исходил из невозможности исполнения решения суда в полном объеме путем истребования имущества в натуре ввиду его отсутствия у ответчика, принял во внимание представленное истцом внесудебное заключение общества с ограниченной ответственностью «Экспертные решения» от 4 июня 2024 г. № АЦ2024П226 для определения действительной рыночной стоимости ста сорока трех позиций невозвращенного ответчиком имущества по состоянию на 7 февраля 2023 г.

Судебными инстанциями учтено, что факт отсутствия части спорного имущества установлен в постановлении об окончании исполнительного производства и подтвержден справкой по исполнительному производству; постановление о завершении исполнительного производства не обжаловано, вступило в законную силу; действия должностного лица Федеральной службы судебных приставов не оспорены.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 82, 171, 324 АПК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18 декабря 2003 г. № 467-О, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 4 марта 1997 г. № 5205/94, от 5 апреля 2011 г. №17268/08, от 25 декабря 2012 г. № 10562/12, суд кассационной инстанции отменил обжалуемые судебные акты и направил процессуальный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

Спорное непереданное ответчиком имущество находилось на балансе истца в период с 2009 года по 2013 год.

Как установлено при рассмотрении дела, между истцом и ответчиком заключен договор от 10 февраля 2013 г. № 0102-13 о государственно-частном партнерстве, во исполнение которого истцом на объектах ответчика размещено спортивное и иное оборудование.

Ответчик 18 марта 2014 г. в одностороннем порядке расторг договор, имущество не вернул.

В соответствии с пунктом 8.2 договора истец 17 декабря 2015 г. обратился в третейский суд «Защита прав потребителей» с требованием о взыскании стоимости оборудования, поставленного ответчику.

Решением третейского суда от 18 марта 2016 г. с ответчика в пользу истца взыскана стоимость спорного оборудования в размере 3 640 012,88 руб.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2017 г. по делу № А40-174303/2016 отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2019 г. по настоящему делу суд истребовал из незаконного владения ответчика спорное имущество.

Тропарево-Никулинским ОСП ГУФСП России по Москве 15 октября 2019 г. возбуждено исполнительное производство № 80882/19/77027-ИП, в ходе которого часть имущества - спортивного и иного оборудования, указанного в решении суда, взыскана в пользу истца в течение 2021-2023 годов. В процессе истребования и передачи имущества выявлен факт отсутствия у ответчика части имущества.

ФССП вынесено постановление от 20 марта 2023 г. № 661264236/7727 об окончании исполнительного производства, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Судом кассационной инстанции указано, что стоимость невозвращенной части имущества необходимо рассчитывать на момент предъявления требования о замене способа исполнения решения суда, принимая во внимание, что имущество является движимым.

При наличии возражений относительно размера стоимости оборудования, определенной в отчете привлеченного истцом оценщика, суду первой инстанции следовало рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы для определения стоимости оборудования с учетом амортизации имущества, износа и прочего. При этом в ходе рассмотрения заявления истец заявлял ходатайство о назначении экспертизы, в удовлетворении которого судом первой инстанции отказано и предложено представить внесудебное исследование по вопросу определения рыночной стоимости оборудования. Выводы судов о стоимости оборудования в размере 8 740 318 руб., сделанные на основании лишь представленного истцом внесудебного заключения, являются преждевременными, сделаны без учета совокупности фактических обстоятельств настоящего дела.

Надлежащее установление стоимости непереданного имущества при предъявлении требования об изменении способа и порядка исполнения судебного акта является существенным обстоятельством.

При новом рассмотрении заявления суду предложено учесть изложенное, установить, существует ли присужденное и невозвращенное имущество в натуре; готов ли ответчик его передать и уклоняется ли истец от его получения; в случае отсутствия невозвращенного имущества рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы для определения его стоимости с учетом его

физического состояния, установить входящие в предмет доказывания по спору обстоятельства, с учетом установленного принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Постановление суда округа принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления судом кассационной инстанции, предусмотренными статьями 286, 287 АПК РФ.

При новом рассмотрении заявления истец не лишен возможности изложить свои доводы и сослаться на соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию, с учетом подлежащих установлению обстоятельств, имеющих существенное значение для вопроса, круг которых определил суд кассационной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. № 305-ЭС19-22135 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества «Универспорт» завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» (ОГРН 5087746546509, ИНН 7705864789) в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова