

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12883(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тиховой Марины Алексеевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2024 г. по делу N А56-79984/2019,

УСТАНОВИЛ:

Шестака Алла Петровна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лахта» (далее – Общество), обществу с ограниченной ответственностью «Форсаж» о признании недействительной сделки от 12 августа 2018 г. по продаже земельного участка площадью 1206 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:9; нежилого здания площадью 1004,9 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2010; нежилого здания мастерской площадью 97,7 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2009; нежилого здания склада площадью 18,9 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2299; нежилого здания склада площадью 21,3 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2300; нежилого здания площадью 15,6 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2301; нежилого здания склада площадью 55,1 кв. м с кадастровым номером 78:07:0003135:2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по тарифам Санкт-Петербурга, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, Тихова Марина Алексеевна.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2020 г. требования удовлетворены.

Тихова М.А. 25 сентября 2021 г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 3 июля 2020 г. по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявления Тихова М.А. указала, что вновь открывшимися обстоятельствами являются установленные судом при рассмотрении дела №А56-39081/2019 недобросовестные действия сторон в результате аффилированной заинтересованности на момент заключения сделки; Шестака А.П. и Общество с Компанией входят в одну группу лиц, имеется очевидный факт об осведомленности аффилированных лиц о совершаемой крупной сделке.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 ноября 2021 г. в удовлетворении заявления отказано.

Тихова М.А. 2 мая 2023 г. вновь обратилась с заявлением о пересмотре решения от 3 июля 2020 г. по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которое определением от 3 мая 2023 г. возвращено.

Впоследствии Тихова М.А. в очередной раз обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 3 июля 2020 г. по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которыми считает обстоятельства, установленными при рассмотрении гражданского дела №33-116/2023 по иску Тихова Г.А. к Фроловой И.Е. о расторжении договора займа, взыскании задолженности, пеней, процентов, и изложенными в апелляционном определении Ленинградского областного суда от 4 июля 2023г.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал на обстоятельства, отраженные в определении Ленинградского областного суда от 4 июля 2023 г. по делу № 33-115/2023; судами нарушены нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств, установленных частями 2 и 3 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что приведенные обстоятельства не относятся ни к новым, ни к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

В ходе судебного разбирательства судами были рассмотрены вопросы заинтересованности и аффилированности участников Общества и генерального директора, а также вопросы, связанные с оплатой спорного договора.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тиховой Марины Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова