

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-24403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Васильева Антона Васильевича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 ноября 2024 года по делу № А79-5829/2023 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сидоровой (Федоровой) Нины Григорьевны в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии обратилось ООО «СК «Стрим» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 15 427 000 рублей задолженности.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 4 июля 2024 года требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после погашения требований, предусмотренных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 ноября 2024 года указанные судебные акты изменены, требование общества включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Васильев А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Изменяя судебные акты, окружной суд исходил из того, что механизм понижения очередности удовлетворения требований кредиторов не применяется в деле о банкротстве физических лиц.

Аналогичная позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 года № 305-ЭС20-14492(2).

Доводы жалобы выводы суда не опровергают и не являются основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина