

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-21355(16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – ООО «Энергоинвест» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2024 года по делу № А56-71974/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Исаева Андрея Валентиновича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ООО «Энергоинвест» с заявлением о разрешении разногласий посредством утверждения положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущественных прав Исаева А.В. в части ценных бумаг (долей) в коммерческих организациях, расположенных на территории Франции, принадлежащих на праве собственности должнику, в редакции кредитора.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Энергоинвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии судебных актов судами учтено, что собрание кредиторов отказалось от утверждения положения о порядке реализации акций, учтены обстоятельства, установленные в ранее разрешенном обособленном споре, а также учтено, что судебные споры относительно спорных акций рассматриваются на территории Франции и до настоящего времени не разрешены.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина