

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Вылегжанина Алексея Леонидовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-285854/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Трансм-Информ" (далее - должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должником об истребовании документов в уточнённой редакции в отношении Вылегжанина Алексея Леонидовича, за исключением п. 40 (печать общества "Трансм-Информ").

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая заявление конкурсного управляющего об истребовании документов обоснованным и подлежащим удовлетворению, суды исходили из того, что Вылегжанин А.Л. не передал следующему руководителю должника (Ипатовой Э.Р.), равно как и конкурсному управляющему запрашиваемые

документы должника. Суды также указали, что отсутствие запрашиваемых конкурсным управляющим сведений и документов существенно затрудняет процедуру банкротства должника и препятствует пополнению конкурсной массы.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов