

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24565

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Дело № А56-103276/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 декабря 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 6 Управления федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее – учреждение) и ФСИН России о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения, а при недостаточности у учреждения денежных средств – с ФСИН России 118 983 руб. 18 коп. начисленной за период с 20 июня 2023 г. по 4 октября 2023 г. неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору на поставку электрической энергии (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 декабря 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 123.21, 123.22, 125, 329, 330, 399, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, 158, 161, 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив факт ненадлежащего исполнения учреждением обязательств по оплате поставленной обществом электрической энергии, суды пришли к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения ФСИН России к субсидиарной ответственности, и удовлетворили исковые требования.

Основания для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлены.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова