

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-24364

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Нижне-Волжский трубный завод» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 апреля 2024 года по делу № А55-19579/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Самарской области рассмотрен уточненный иск ООО «ТрансРейлКомпани» к ООО «ПО «НВТЗ» о взыскании 1 687 200 рублей штрафа за простой вагонов.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2024 года, иск удовлетворен в части взыскания 1 363 200 рублей штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

ООО «ПО «НВТЗ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт задержки ответчиком спорных вагонов, проверив представленный истцом расчет штрафа, скорректированный с учетом заявления ответчика о пропуске срока исковой давности и представленного ответчиком контррасчета, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина