

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24334

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Дело № А70-17790/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 05 июня 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2024 г.

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «Тюмень Водоканал» о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде,

установил:

решением суда первой инстанции 05 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из недоказанности управлением факта причинения вреда водному объекту действиями ответчика.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов