

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-24416(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (кредитора, далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 2 августа 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 декабря 2024 г., принятые в деле № А74-2606/2024 о несостоятельности (банкротстве) Русановой Ольги Михайловны (должника) по заявлению банка о включении в реестр требований в сумме 453 841 рубля 73 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 2 августа 2024 г. заявление возвращено в связи с неустранением обстоятельства, послужившего основанием для оставления его без движения.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 26 сентября 2024 г. отменил определение от 2 августа 2024 г. в части возврата заявления в отношении просуженных требований и в этой части направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17 декабря 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 26 сентября 2024 г.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов в части возвращения заявления по требованию, в отношении которого совершена исполнительная надпись нотариуса, ссылаясь на наличие неопределенности в толковании норм права об уплате госпошлины.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

По требованию о включении в реестр требований кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве), с которым обратился банк, кредитор освобождается от уплаты государственной пошлины в силу закона (подпункта 5 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации), если это требование подтверждено вступившим в законную силу судебным актом.

Других случаев неуплаты кредитором по названному требованию государственной пошлины, к которым можно отнести наличие исполнительной надписи нотариуса, закон не содержит.

Приравнивание банком исполнительной надписи нотариуса к судебному акту, которым разрешаются спорные правоотношения по установленным процессуальным правилам, не основано на законе.

В рассматриваемой ситуации возвращение заявления в отношении непросуженного требования в связи с неуплатой государственной пошлины является правомерным.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова