

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ручкина Игоря Алексеевича (заявителя) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 ноября 2024 г., принятое в деле № А62-6761/2021 о несостоятельности (банкротстве) Пономаревой Светланы Владимировны (должника) по заявлению Ручкина И.А. о признании за ним права преимущественной покупки и переводе прав и обязанностей покупателя,

установил:

определением Арбитражного суда Смоленской области от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27 ноября 2024 г. отменил судебные акты первого и апелляционного судов и отказал в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Ручкин И.А. просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на его противоречие судебной практике.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены и изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что супруги являлись созаемщиками и созалогодателями в обязательствах перед залоговым кредитором, следовательно, заявитель наряду с должником отвечает за исполнение этих обязательств.

Раздел имущества состоялся после возникновения обязательств перед залоговым кредитором и произведен в идеальных долях, что определяет права заявителя при продаже имущества целиком в денежном выражении с учетом солидарной обязанности по правилам пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а не статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, на что правильно указал окружной суд, разрешивший спор в соответствии с актуальной судебной практикой.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ручкину Игорю Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова