

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-21902

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26 марта 2024 г. по делу № А19-27315/2023, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г. по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ново-Транс» (далее – общество) к Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (далее – министерство) о взыскании 949 484 руб. 90 коп. убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Областного государственного бюджетного учреждения «Управление социальной защиты и социального обслуживания населения по Балаганскому району», Областного государственного бюджетного учреждения «Управление социальной защиты и социального обслуживания населения по Нукутскому району»,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Иркутской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебного акта по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Удовлетворяя исковое требование, суды, изучив и проанализировав материалы дела, в том числе соглашение от 30 декабря 2020 г. № 05-53-2457/20-11, документы, подтверждающие факт произведенных затрат, на возмещение которых предоставлялась субсидия, исходили из того, что услуги по перевозке граждан были фактически оказаны обществом; спора между сторонами относительно фактов оказания заявленных услуг по перевозке льготным категориям граждан, их объемов и качества, а также размера недополученного обществом дохода в заявленный период не имеется.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о наличии у министерства обязанности по возмещению обществу убытков в виде недополученных доходов в связи с оказанием услуг по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в междугородном сообщении.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, министерство приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Несогласие с выводами судов в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина