

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22606

г.Москва

21 февраля 2025 г.

Дело № А60-58096/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михальченко Сергея Михайловича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А60-58096/2020,

установил:

индивидуальный предприниматель Михальченко Сергей Михайлович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее - общество) о признании договора аренды недвижимого имущества от 10 апреля 2020 г. № 13/20-ХАГ незаключенным.

Общество обратилось со встречным иском о взыскании с предпринимателя 15 448 000 руб. упущенной выгоды за период с 1 октября 2020 г. по 1 октября 2022 г.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 февраля 2024 г., постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 октября 2024 г. в удовлетворении первоначального иска предпринимателя отказано; встречный иск общества удовлетворен.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы истребованного дела, учитывая предпринятые сторонами меры к мирному урегулированию спора в рамках исполнительного производства, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Михальченко Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова