

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22194

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Дело № А40-92108/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Каспарова Олега Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-92108/2022 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

открытое акционерное общество «Аудинок» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Каспарову Олегу Александровичу о взыскании в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Прострой» (далее - общество) 3 520 736 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2022 г. иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд, установив наличие основания для отмены решения - рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, 5 декабря 2023 г. вынес определение о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято постановление об

удовлетворении исковых требований о привлечении Каспарова О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Прострой» в заявленном размере.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями пункта 3¹ статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 64², 195-208 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, недобросовестном поведении контролирующего общества лица, обоснованно с учетом установленных обстоятельств по делу, в частности, даты исключения общества из ЕГРЮЛ, отклонив заявление ответчика о пропуске исковой давности по иску.

С изложенными выводами впоследствии правомерно согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется.

Таким образом, доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каспарову Олегу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова