

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-17408

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А50-17636/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация», индивидуального предпринимателя Камаевой Ларисы Абдул-Вагабовны на решение Арбитражного суда Пермского края от 18 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2024 г. по делу № А50-17636/2023,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральной антимонопольной службы, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, общества с ограниченной ответственностью «Компания «Адмирал», общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Бриг», федерального бюджетного учреждения «Администрация Камского бассейна внутренних водных путей», Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Пермскому краю,

установил:

Генеральная Прокуратура РФ обратилась в арбитражный суд Пермского края в интересах Российской Федерации с иском к акционерному обществу «Порт Пермь», обществу с ограниченной ответственностью «Порт Пермь», Чарльзу Алексею Батлеру, обществу с ограниченной ответственностью

«Геоэксплуатация», обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестГрупп», обществу с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «Истина», индивидуальному предпринимателю Камаевой Ларисе Абдул-Вагабовне о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18 декабря 2023 г. оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе обществом с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация», индивидуальным предпринимателем Камаевой Ларисой Абдул-Вагабовной ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Пермского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор по настоящему делу, суды руководствовались положениями статей 167, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 7, части 1, 2 статьи 15 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», разъяснениями, содержащимися в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой гражданского кодекса Российской Федерации».

Удовлетворяя заявленные исковые требования прокуратуры в защиту интересов государства и общества в сфере обеспечения обороны страны и безопасности государства, суды, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А50-10758/2017, исходили из того, что увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Порт Пермь» произведено во исполнение решения совета директоров акционерного общества «Порт Пермь» лицами, действующими исключительно в интересах Чарльза Батлера, за счет передачи основных производственных средств имеющего стратегическое значение акционерного общества «Порт Пермь». Возможность таких действий

была обусловлена наличием незаконно установленного иностранного контроля, а целью являлся вывод имущества стратегического предприятия путем его якобы правомерного отчуждения в пользу третьих лиц.

При этом суды также указали, что сделки по установлению залога в отношении имущества акционерного общества «Порт Пермь» и общества с ограниченной ответственностью «Порт Пермь» ничтожны с момента их совершения и не могут повлечь юридических последствий, в связи с чем у общества «ПортСити» и Чарльза Батлера не имелось законных оснований для заключения договоров, предусматривающих установление в их пользу залога основных производственных активов стратегического общества.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств суды отклонили доводы ответчиков о пропуске прокуратурой срока исковой давности при предъявлении иска по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Геоэксплуатация», индивидуальному предпринимателю Камаевой Ларисе Абдул-Вагабовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова