

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-10679 (8)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Конашина Ивана Николаевича и Лашкова Сергея Александровича

на определение Арбитражного суда Тверской области от 11 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А66-334/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Автоком" (далее – должник),

установил:

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 августа 2023 г. установлено наличие оснований для привлечения Конашина И.Н. и Лашкова С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Конашин И.Н. и Лашков С.А. обратились в арбитражный суд с заявлением о взыскании солидарно с бывшего конкурсного управляющего Кузькина Д.В. и действующего конкурсного управляющего Гудалова С.Г. в пользу Конашина И.Н. и Лашкова С.А. убытков, причиненных в связи с непривлечением к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица Кучихина С.Н.

Обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просили обжалуемые судебные акты отменить.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды исходили из недоказанности противоправного поведения Гудалова С.Г. и Кузькина Д.В. (арбитражных управляющих), факта причинения убытков заявителям и причинно-следственной связи между убытками и неисполнением (ненадлежащим исполнением) возложенных на них обязанностей, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания убытков с ответчиков.

Кроме того, суды указали, что при рассмотрении настоящего обособленного спора Конашин И.Н. и Лашков С.А. не представили доказательства участия Кучихина С.Н. в действиях, послуживших основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности, а также новых доказательств в обоснование довода о том, что причиной объективного банкротства должника послужила дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью "Вибропресс" (подконтрольного участнику должника Кучихину С.Н.).

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов