

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод «Ресурс» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А32-42348/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Конный завод «Восход» (далее – истец, общество «Конный завод «Восход») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод «Ресурс» (далее – ответчик, общество «МЭЗ «Ресурс») с иском о взыскании убытков в размере 22 995 388 руб. в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке, в размере 300 892,71 руб. в виде расходов на хранение товара, в размере 23 633,44 руб. в виде расходов на проведение лабораторных исследований продукции для оформления карантинной фитосанитарной документации (исковые требования уточнены на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Производственное объединение «Курганинскagroхим» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г. в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 декабря 2024 г., решение суда изменено – убытки взысканы в размере 20 230 416,55 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, решение суда первой инстанции оставить без изменений, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на существенное нарушение норм материального права и процессуального права.

В кассационной жалобе общество «МЭЗ «Ресурс» ссылается на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно приобщил к материалам дела дополнительные доказательства – договоры от 21 апреля 2022 г. и 24 августа 2022 г., дополнительное соглашение от 29 апреля 2022 г., не рассмотрев ходатайство ответчика об отказе в приобщении указанных документов; не дал правовой оценки доводам ответчика о неразумности срока заключения нового договора и заключение его по цене ниже рыночной; не учтено, что мобилизационное задание в адрес подразделения ответчика в г. Невинномысске поступило 28 апреля 2022 г., а дополнительное соглашение об изменении условий договора подписано руководителем подразделения ответчика в г. Усть-Лабинске 29 апреля 2022 г., поэтому руководитель данного подразделения не знал и не мог знать о наличии мобилизационного задания.

Также ответчик указывает, что факт репрофилирования деятельности ответчика и заключение договоров на поставку семян подсолнечника не оспаривался сторонами и не ставился под сомнение судом первой инстанции, поэтому необходимость в предоставлении документальных доказательств этого со стороны ответчика отсутствовала; истец не доказал факт возникновения убытков, отнесения к убыткам расходов на хранение сои.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) заключен договор купли-продажи от 14 апреля 2022 г. № КЗВ-Д-262/22, по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель принять и оплатить сельскохозяйственную продукцию: сою урожая 2021 года в количестве 847 600 кг по цене 61,55 руб. за кг с НДС (55,40 руб. за кг без НДС).

Поставка осуществляется на условиях самовывоза покупателем после 100% предоплаты за товар.

На основании дополнительного соглашения от 29 апреля 2022 г. к договору, срок оплаты продукции определен сторонами до 19 мая 2022 г. включительно, а срок выборки продукции – до 31 мая 2022 г. включительно с сохранением условия об отгрузке товара после поступления продавцу 100% предоплаты за товар.

Сторонами не оспаривается, что в нарушение дополнительного соглашения от 29 апреля 2022 г. к договору ответчик не произвел оплату продукции в установленный срок.

В силу пункта 7.2 договора сторона, для которой сложилась невозможность выполнения обязательств, обязана сообщить об этом другой стороне в течение трех календарных дней.

Пунктом 9.2 договора предусмотрено право продавца в одностороннем порядке расторгнуть договор в случае, если покупатель не производит предварительную оплату продукции в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Ответчик 24 мая 2022 г. направил истцу письмо с предложением рассмотреть вопрос о расторжении договора по соглашению сторон в связи с изменением конъюнктуры рынка, возникновением непредвиденных обстоятельств в части производственной программы ответчика и возможности приобретения сырья, с компенсацией фактически понесенных истцом расходов на проведение лабораторных исследований.

Истец 7 июня 2022 г. направил ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с непоступлением в установленный договором срок оплаты за продукцию. Уведомление получено ответчиком 14 июня 2022 г., соответственно, датой расторжения договора является 14 июня 2022 г.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств истец 23 августа 2022 г. заключил замещающую сделку с третьим лицом по продаже сои урожая 2021 года в количестве 740 960 кг по цене 31,70 руб. за кг (28,82 руб. за кг без учета НДС), в связи с чем понес убытки в виде разницы в ценах.

Кроме того, в связи с необходимостью длительного хранения продукции, нереализованной ответчику, истец также был вынужден заключить с акционерным обществом «Армавирский хлебопродукт» договор от 23 июня 2021 г. № 10 на оказание услуг по хранению, подработке и отпуску сельхозпродукции.

Ссылаясь на то, что на момент подачи иска продукция не реализована другому покупателю, а также на возникновение убытков в связи с необходимостью совершения замещающей сделки и сопутствующих расходов по хранению продукции в период с 1 июня 2022 г. по 22 августа 2022 г. и проведению лабораторных исследований для оформления карантинной фитосанитарной документации, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Возражая против иска, ответчик указал на наличие оснований для освобождения его от ответственности ввиду наступления обстоятельств непреодолимой силы, сославшись на письмо администрации г. Невинномыска от 14 апреля 2022 г., согласно которому на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 10 октября 2020 г. № 1647-57, Постановления Правительства Ставропольского края от 5 марта 2021 г. № 06 обществу МЭЗ «Ресурс» дано задание с указанием объемом по производству масла растительного, маргарина и других жиров (в перерасчете на масло растительное).

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 8, 10, 15, 307, 393, 393.1, 401, 404, 405, 450.1, 453, 506, 510, 523, 524, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 9 Федерального закона от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», а также разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 3, 4, 8, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку договор купли-продажи расторгнут по инициативе ответчика в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, вина ответчика отсутствует, состав убытков не доказан.

Суд первой инстанции также указал, что истцом не обоснована разумность реализации товара третьему лицу по заведомо более низкой стоимости спустя три месяца после истечения срока поставки по договору с ответчиком (31 мая 2022 г.), а также необоснованно затягивалось время реализации продукции другому приобретателю, что способствовало увеличению убытка; не представлены доказательства того, что истцом предпринимались меры к продаже товара по ценам, предусмотренным договором с ответчиком.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А32-53372/2022, придя к выводам, что истцом документально подтверждено наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика (не исполнение принятых на себя обязательств по договору от 14 апреля 2022 г. № КЗВ-Д-262/22) и заключением истцом замещающего договора с третьим лицом; истцом предпринимались меры, направленные на скорейшую реализацию товара другим контрагентам; расходы на хранение сои и лабораторные исследования документально подтверждены и находятся в причинно-следственной связи с нарушением ответчиком обязательств по договору; цена замещающей сделки соответствует рыночной; оснований для освобождения ответчика от ответственности ввиду наступления обстоятельств непреодолимой силы отсутствуют.

Апелляционным судом учтено, что ответчик, получив письмо администрации г. Невинномысска от 14 апреля 2022 г., только 24 мая 2022 г. направил отказ от договора, а о наступлении обстоятельств непреодолимой силы сообщил истцу 15 июля 2022 г. в ответе на претензию; в материалы дела не представлено доказательств того, что ответчик полностью перепрофилировал свою деятельность в соответствии с мобилизационным заданием, заключив тридцать пять контрактов на приобретение семян подсолнечника, а также того, что его производственные мощности в полном объеме задействованы для выполнения данного задания.

Проверив расчет убытков истца и признав его ошибочным, суд апелляционной инстанции исключил из него убытки по замещающей сделке в объеме 106 640 кг сои, которые израсходованы истцом на собственные нужды.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права, в том числе статей 7 - 9, 71, 159, 269, 271 АПК РФ судами не допущено.

Ссылка заявителя жалобы на то, что судом апелляционной инстанции не дана оценка всем доводам и доказательствам ответчика, отклоняется, поскольку суды, рассматривая дело, дают оценку всем доказательствам в соответствии со статьей 71 АПК РФ. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного довода не свидетельствует о том, что они не оценивались судом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Маслоэкстракционный завод «Ресурс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова