

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-18350

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А56-41853/2021

резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2025 г.
полный текст определения изготовлен 24 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Лаптева Филиппа Александровича на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г. и от 25 июля 2024 г. по делу № А56-41853/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие Лаптев Ф.А., конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Антик» Шестаков Денис Сергеевич и представитель общества с ограниченной ответственностью «Психолого-логопедический центр» Балюк Павел Сергеевич (по доверенности от 22 января 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Лаптева Ф.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего Шестакова Д.С. и представителя общества с ограниченной ответственностью «Психолого-логопедический центр», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2021 г. в процедуре конкурсного производства, открытой в отношении общества с ограниченной ответственностью «Антик» (далее – общество), утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве прекращено.

Не согласившись с указанным определением, 29 февраля 2024 г. Лаптев Ф.А. обратился в окружной суд с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения определением того же суда от 25 июля 2024 г., в удовлетворении ходатайства отказано, производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лаптев Ф.А. просит указанные определения суда округа отменить.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом и его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Психолого-логопедический центр» (далее – центр) просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание Лаптева Ф.А., конкурсного управляющего обществом и представителя центра, судебная коллегия считает, что обжалуемые определения окружного суда подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, единственным участником общества являлся Левин Александр Григорьевич. Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 30 октября 2014 года по заявлению сына (Логинова Даниила Александровича) он признан безвестно отсутствующим, а решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 31 октября 2018 года объявлен умершим.

Производство по делу о банкротстве общества возбуждено 3 июня 2021 г. на основании заявления центра. Несостоятельным общество признано 28 июля 2021 г. по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, конкурсным управляющим утверждён Шестаков Денис Сергеевич.

Кредиторами общества являлись центр (требование в сумме 10 230 769 рублей 24 копеек – основной долг) и ФНС России (требование в сумме 4 000 рублей – штраф).

Впоследствии (26 октября 2021 г.) единственным конкурным кредитором общества (центром) принято решение о заключении мирового соглашения.

Конкурсный управляющий обществом 1 ноября 2021 г. направил в суд первой инстанции ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Указанное мировое соглашение подписано:

самим управляющим Шестаковым Д.С.;

Балюком П.С. – представителем единственного конкурсного кредитора общества.

Также на соглашении проставлена подпись от имени Паклина Константина Жановича – представителя, действующего на основании доверенности, выданной 21 августа 2021 г. Лаптевым Ф.А.

По условиям мирового соглашения Лаптев Ф.А. принял на себя обязательства по погашению задолженности общества перед следующими лицами:

центром – после получения Лаптевым Ф.А. доли в уставном капитале общества, принадлежавшей Левину А.Г., в порядке наследования;

ФНС России – в течение 7 дней со дня утверждения соглашения.

В тексте мирового соглашения Лаптев Ф.А. назван заинтересованным лицом по вопросам, касающимся наследственной массы Левина А.Г. (единственного участника общества).

Фактически Лаптев Ф.А. являлся одним из наследников Левина А.Г. – его вторым сыном (отцовство установлено в судебном порядке после признания Левина А.Г. безвестно отсутствующим).

Определением суда первой инстанции от 13 декабря 2021 г. судебное заседание по вопросу об утверждении мирового соглашения назначено на 20 декабря 2021 г.

Позже (14 декабря 2021 г.) конкурсный управляющий направил в суд копию доверенности, выданной представителю Лаптева Ф.А. – Паклину К.Ж. (доверенности от 21 августа 2021 г.).

Суд первой инстанции установил, что решение об одобрении мирового соглашения принято необходимым числом голосов кредиторов. Сочтя, что это соглашение в представленной редакции не противоречит закону и не нарушает права не участвующих в нем лиц, суд утвердил названное соглашение и прекратил производство по делу о банкротстве общества.

Лаптев Ф.А. обратился 1 марта 2024 г. в суд округа с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции, просил восстановить пропущенный процессуальный срок. Как указал Лаптев Ф.А., о наличии обжалуемого судебного акта он узнал после ознакомления с материалами дела о банкротстве общества (2 февраля 2024 г.). До этого момента о существовании соглашения, возлагающего на него дополнительные обязательства, не знал, поскольку к участию в настоящем деле не привлекался, о времени и месте судебного заседания не был извещен, мировое соглашение не подписывал и поручение на его подписание представителю не выдавал; на момент вынесения определения проживал в г. Омске. К кассационной жалобе Лаптев Ф.А. приложил письменный ответ адвоката Паклина К.Ж., согласно которому последний отрицает факт подписания от имени Лаптева Ф.А. мирового соглашения по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и прекращая производство по кассационной жалобе Лаптева Ф.А., суд округа сослался на наличие нотариально удостоверенной доверенности, согласно которой Лаптев Ф.А. наделил Паклина К.Ж., помимо прочего, полномочиями

на представление его интересов в судах, в том числе в делах о банкротстве, с правом подписания мирового соглашения. Окружной суд обратил внимание на отсутствие сведений об отзыве данной доверенности; констатировал, что утвержденное по делу мировое соглашение заключено и подписано уполномоченными на то лицами, согласовавшими его условия и, соответственно, осведомленными о содержании документа.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Суд первой инстанции вынес определение о назначении судебного заседания по вопросу об утверждении мирового соглашения за семь календарных дней до начала этого судебного заседания, то есть с нарушением требований части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства направления судом Лаптеву Ф.А. извещения как о наличии самого дела о банкротстве общества, так и о заседании, на котором утверждалось мировое соглашение.

В судебном заседании, в ходе которого было утверждено мировое соглашение, приняли участие лишь конкурсный управляющий обществом и представитель центра. Лаптев Ф.А. в это судебное заседание не прибыл, представителей не направил, письменную позицию по вопросу об утверждении мирового соглашения не представил, каких-либо ходатайств не заявил.

Сам по себе факт выдачи Лаптевым Ф.А. адвокату Паклину К.Ж. общей доверенности для участия в рассмотрении любых споров во всех судах с правом заключения мировых соглашений не свидетельствует об осведомленности доверителя, его представителя о наличии конкретного дела о банкротстве общества.

К кассационной жалобе, поданной Лаптевым Ф.А. в суд округа, был приложен ответ адвоката Паклина К.Ж., отрицающего не только сам факт подписания им мирового соглашения, но и в целом участие в обсуждении условий данного соглашения.

Более того, как полагал Лаптев Ф.А., в рассматриваемый период времени бывший партнер его отца по бизнесу Васильев Всеволод Анатольевич, родственник последнего Ходжиев Тимур Экрикович контролировали и общество, и центр (единственного конкурсного кредитора), что подтверждается помимо прочего приговором Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июня 2018 г. по делу № 1-11/2018. По мнению Лаптева Ф.А., указанные лица были заинтересованы возложить на наследника существенные обязательства по долгам общества с тем, чтобы затруднить возможность совершения им действий, направленных как на активизацию расследования уголовного дела, возбужденного по факту исчезновения Левина А.Г., так и на возврат отчужденного имущества в наследственную массу. Как пояснил Лаптев Ф.А., после того как он стал настойчиво подавать жалобы в прокуратуру, в конце декабря 2023 г. центр в лице Ходжиева Т.Э. получил исполнительный лист на принудительное взыскание 10 230 769 рублей 24 копеек на основании мирового соглашения. В январе 2024 г. сведения о возбуждении соответствующего исполнительного производства отразились в личном кабинете Лаптева Ф.А. на портале «Госуслуги», после чего он

ознакомился с материалами дела о банкротстве общества и узнал о наличии мирового соглашения.

Указанные доводы Лаптева Ф.А., равно как и возражения его процессуальных оппонентов по данным доводам, не были проверены судом округа, не получили с его стороны какой-либо оценки, в связи с чем вывод окружного суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока является преждевременным.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Лаптева Ф.А., в связи с чем обжалуемые определения следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока – направить на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г. и от 25 июля 2024 г. по делу № А56-41853/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
С.В. Самуйлов