

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-17169 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Шмидта Олега Александровича

на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А63-13832/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Кислород" (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 20 декабря 2023 г. конкурсным управляющим должником утвержден Шмидт Олег Александрович.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 октября 2024 г., определение отменено, методом случайной выборки конкурсным управляющим должником утверждена Новикова Ирина Александровна.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 20, 20.2, 20.3, 45 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", учел разъяснения, изложенные в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., в пункте 4.1 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г., и пришел к выводу, что кандидатура арбитражного управляющего, предложенная обществом с ограниченной ответственностью "Партнер СА", в рассматриваемом случае не может свидетельствовать о беспристрастности и отсутствии заинтересованности арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства должника, в связи с чем перешел к процедуре назначения арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации как наиболее оптимального варианта поиска управляющего для всех спорных ситуаций в условиях действующего правового регулирования.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов