

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-24526

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № СИП-232/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 12 июля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 11 ноября 2024 г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Медведева Дмитрия Александровича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения поступившего возражения на решение об отказе в государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 12 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 11 ноября 2024 г., заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом возможности признания обозначения противоречащим общественным интересам и принципам морали, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о несоответствии решения Роспатента требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Признав преждевременными выводы Роспатента о наличии оснований для отказа в государственной регистрации спорного обозначения в качестве товарного знака в отношении испрашиваемых товаров и услуг, суд обоснованно возложил на него обязанность повторно рассмотреть возражение предпринимателя.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов