

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23730 (3)

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайства Козловой Светланы Борисовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 апреля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по делу № А56-37409/2024,

у с т а н о в и л:

Козлова С.Б. обратилась с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просила освободить ее от уплаты государственной пошлины и восстановить пропущенный процессуальный срок подачи жалобы.

Последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 30 октября 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 17 февраля 2025 г. посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр», то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В обоснование ходатайства Козлова С.Б. ссылается на то, что ее первоначальная жалоба, поданная в установленный срок, была возвращена Верховным Судом Российской Федерации.

Из материалов кассационного производства следует, что кассационные жалобы Козловой С.Б. определениями Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. и от 28 января 2025 г. № 307-ЭС24-23730 возвращались по причине отказа в удовлетворении ходатайств об освобождении от уплаты государственной пошлины в связи с непредставлением самой Козловой С.Б. документов, подтверждающих их обоснованность.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

При таких обстоятельствах, судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Кроме того, при повторном обращении заявителем также не приложены все необходимые документы, подтверждающие наличие оснований, установленных статьями 333.35 и 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, для освобождения его от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайства Козловой Светланы Борисовны оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Козловой Светланы Борисовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 апреля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по делу № А56-37409/2024 вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов