

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24179(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Рудаковой Елены Владимировны на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2024 года по делу № А75-19073/2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гальченко Сергея Владимировича в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратился финансовый управляющий Голубенко Р.В. с заявлением о признании недействительными подписанных между должником и Рудаковой Е.В. договоров купли-продажи транспортных средств и применении последствий их недействительности, а также взыскании с Рудаковой Е.В. судебной неустойки за неисполнение судебного акта.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2024 года признаны недействительными договоры купли-продажи транспортных средств, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности ответчика возратить в конкурсную массу должника автомобиль и тягач; восстановлены права требования Рудаковой Е.В. к должнику в суммах 2 530 000 рублей и 1 300 000 рублей; с Рудаковой Е.В. в конкурсную массу взыскана судебная неустойка за неисполнение судебного акта в сумме 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с пятого дня со дня вступления определения в

законную силу по дате исполнения данного определения; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 года определение суда первой инстанции изменено: из резолютивной части определения исключены выводы о восстановлении прав требования; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 2 ноября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Рудакова Е.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном на кассационную жалобу отзыве финансовый управляющий Голубенко Р.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на отсутствие нарушений норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что сделки по отчуждению спорного имущества заинтересованному лицу совершены с целью создания видимости выбытия транспортных средств из имущественной сферы должника, недопущения обращения взыскания на них для удовлетворения требований кредиторов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина