

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24261

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А45-28792/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Мебельная Фабрика» (далее – общество) к компании о признании акта о неучтенном потреблении электроэнергии недействительным,

### установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о признании недействительным акта от 4 сентября 2023 г. № 005130 о неучтенном (безучетном) потреблении электрической энергии (далее – акт о безучетном потреблении).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Новосибирскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции удовлетворил заявленные обществом исковые требования. Суд исходил из отсутствия признаков видимого вмешательства в работу прибора учета, недоказанности скрытого вмешательства, предположительного характера способа безучетного потребления, описанного в акте о безучетном потреблении.

Окружной суд согласился с указанными выводами. Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа, вопреки доводам компании, не вышел за пределы своей компетенции, предусмотренной статьей 286 АПК РФ, и не переоценил имеющиеся в деле доказательства, а согласился с их оценкой, данной судом первой инстанции.

Доводу компании об отсутствии у нее обязанности по опломбировке спорных кабелей судом округа дана надлежащая оценка.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова