

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Романа Михаила Георгиевича (должника) на определение Арбитражного суда Московской области от 4 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г., принятые в деле № А41-47122/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 4 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Роман М.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у семьи должника иного имущества и планируемое строительство с использованием материнского капитала жилого дома на земельном участке.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие на спорном земельном участке строения, отвечающего признакам жилого и пригодного для проживания семьи должника, что не допускает распространения на участок правил статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для признания возможности применения исполнительского иммунитета в отношении объекта, создание которого предполагается, не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Роману Михаилу Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова