

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-1950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ИнтоВитраж Групп» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А56-23750/2022,

УСТАНОВИЛ:

заявитель 18 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, принятые по настоящему делу.

Одновременно заявитель просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 ноября 2024 г., на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291² Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291² Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291² Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308¹ и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2025 г. первоначально поданная заявителем 14 февраля 2025 г. кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса, так как подана по истечении срока, предусмотренного частью 1 статьи 291² Кодекса, и не содержала ходатайства о его восстановлении.

Заявитель вновь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в котором сослался на болезнь своего представителя. Согласно сведениям, содержащимся в представленном выписном эпикризе от 3 января 2025 г., период пребывания представителя заявителя в стационаре составил с 16 декабря 2024 г. по 30 декабря 2024 г.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению

пропущенного процессуального срока. Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя.

Кроме того, постановление суда округа от 21 ноября 2024 г. принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, судебное заседание проведено с участием двух представителей заявителя, полный текст постановления суда округа опубликован в информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет 22 ноября 2024 г., что свидетельствует о наличии реальной возможности в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом оформленную кассационную жалобу.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах кассационной жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ Кодекса, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ИнтоВитраж Групп» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнтоВитраж Групп» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов