

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-24264

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А64-347/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации города Кирсанова Тамбовской области (далее – администрация) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 10 июля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Бытовик» (далее – должник, предприятие),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками изъятие администрацией у предприятия имущества, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с администрации в пользу должника денежной компенсации за изъятое имущество в размере 11 587 009 руб. 60 коп.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 10 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять по спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований.

Судами установлено, что имущество, находившееся на праве хозяйственного ведения, передано предприятию в безвозмездное пользование и использовалось последним при осуществлении хозяйственной деятельности. Поскольку это имущество изъято в отсутствие законных оснований, сделки совершены с заинтересованным лицом после принятия к производству суда заявления о признании должника банкротом без соразмерной компенсации со стороны администрации, что привело к уменьшению конкурсной массы и нарушению прав кредиторов должника, суды удовлетворили заявление конкурсного управляющего.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова