

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Объединенная строительная компания 1520"

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А40-274022/2023

по иску общества "Объединенная строительная компания 1520" к Колобову Игорю Викторовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Аскот" (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2024 г. с Колобова И.В. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "Аскот" в пользу общества "Объединенная строительная компания 1520" взыскано 773 918,41 руб., а также расходы по госпошлине в размере 18 478 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г., решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов,

содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходил из недоказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неисполнение обязанности по подаче заявления в суд о признании должника банкротом. Суд указал, что кредитором неверно определен момент объективного банкротства должника, поскольку ответчик уже после отмеченной даты возникновения момента банкротства поставил истцу продукции на сумму, значительно превышающую сумму взысканную судебным актом.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов