

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-24513

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А43-38197/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сандугея Николая Павловича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 14 марта 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 06 ноября 2024 г.

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Луидор», обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» о защите исключительного права на патент Российской Федерации на промышленный образец,

установил:

решением суда первой инстанции от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, в том числе заключение экспертизы, установив, что спорное изделие не содержит все существенные признаки промышленного образца, охраняемого патентом, или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, придя к выводу о недоказанности факта нарушения ответчиками исключительных прав истца на спорный промышленный образец, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Утверждение заявителя о незаконности экспертного заключения, фактически сводится к несогласию с его результатами. В ходе рассмотрения дела заключению и возражениям ответчика дана надлежащая правовая оценка, наряду с другими представленными сторонами доказательствами.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сандугея Николая Павловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов