

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-24517

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Панченко Елены Анатольевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 октября 2024 г. по делу № А53-31622/2023

по иску Панченко Е.А. к Панченко Юрию Анатольевичу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области о признании недействительными записи, решений,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 октября 2024 г. принятые по делу судебные акты в части отменены, производство по делу в отмененной части прекращено. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из пропуска истцом срока исковой давности в части заявленного требования, а также тождественности части заявленных в рамках настоящего дела требований с требованиями в рамках дела № А53-6519/2022, что является основанием для прекращения производства по делу в данной части.

Доводы заявителя жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права и не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Панченко Елены Анатольевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов