

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС18-11974(26)

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А53-6319/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную Ковалевского Дениса Андреевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 октября 2024 г. по делу N А53-6319/2017,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве должника при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 11 июня 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Ковалевского Д.А. о замене на себя конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Атлас в реестре требований кредиторов должника на сумму 377 575,63 руб.

Ковалевский Д.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что Ковалевский Д.А. (цессионарий) обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве,

сославшись на произведенную обществом "Атлас" (цедентом) в рамках договора цессии от 14 сентября 2018 г. уступку требования к должнику.

Повторно исследовав и оценив при новом рассмотрении спора представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что стоимость уступленного требования цессионарием в полном размере не оплачена, суды пришли к выводу о том, что процессуальное правопреемство в соответствии с условиями спорного договора цессии не состоялось.

Вопреки доводам заявителя о произведенной им оплате оставшейся части суммы долга, суды указали, что общество "Атлас" исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа в принудительном порядке, при этом спорное требование в рамках установленных законом процедур не распределялось между участниками общества и его кредиторами, соответственно, основания для признания требования перешедшим к заявителю отсутствуют.

Суды руководствовались статьями 49, 51, 61, 63, 64, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 57 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2019 № 308-ЭС19-12135, от 5 августа 2019 г. № 308-ЭС17-21032(2,3), от 2 сентября 2020 г. № 302-ЭС20-9010(1,2).

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуилов