

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-24569

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А47-1385/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шагуна Николая Александровича (далее - предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А47-1385/2023 Арбитражного суда Оренбургской области

по иску предпринимателя к Черкашину Виктору Васильевичу, Кшнякиной Антонине Сергеевне, Пикаловой Александре Михайловне, администрации города Бузулука о признании права собственности на объект недвижимости,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 2 августа 2023 г., с учетом определений Арбитражного суда Оренбургской области от 16 ноября 2023 г. и 15 декабря 2023 г., за предпринимателем признано право собственности на 25/100 доли объекта недвижимости.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2024 г. и постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г., рассмотревшего дело по правилам суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 1 ноября 2024 г., принятые по делу судебные акты отмены, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, истец обратился с кассационной жалобой

в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались нормами гражданского законодательства, регулирующими спорные отношения, разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 г., и исходили из отсутствия правовых оснований для признания за истцом права собственности на спорный объект недвижимости, в том числе ввиду отсутствия в деле доказательств, свидетельствующих об устранении титульных собственников от владения данным имуществом и отсутствия интереса к нему.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шагуна Николая Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов