

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Курочкина Александра Юрьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 23 апреля 2024 г. по делу № А41-81289/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Васадзе Кобы Олегиевича в Арбитражный суд Московской области обратились должник и кредитор Курочкин А.Ю. с заявлениями о разрешении разногласий с финансовым управляющим относительно реализации заложенного имущества в части продажи заложенного имущества единым лотом и установления цены отсечения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2024 г., в удовлетворении заявлений отказано.

Курочкин А.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 60, 139, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из нерациональности раздельной продажи связанного между собой имущества: спорные объекты недвижимости объединены общими коммуникациями, имеют общее снабжение электричеством и подъездную дорогу, фактически все залоговое имущество являются единой производственно-торговой базой, положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника в редакции банка утверждено собранием кредиторов и направлено на получение максимальной выручки от реализации имущества, что соответствует целям процедуры банкротства.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина