

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26039 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кирилеевой Елизаветы Сергеевны на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 7 сентября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А45-1652/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Виакон "Проект Радуга" (далее – должник),

установил:

в деле о банкротстве должника арбитражным судом в рамках одного обособленного спора приняты к рассмотрению:

заявление Кирилеевой Е.С. (правопреемник Кирилеева А.С.) о признании права собственности на жилое помещение (квартира № 64); о признании отсутствующим обременения в виде ипотеки (залога имущественных прав) в отношении названного объекта;

заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" о признании недействительным предварительного соглашения от 11 июля 2017 г. № 1/64 о передаче прав и обязанностей по договору участия в долевом строительстве (далее – ДДУ) от 14 сентября 2016 г. № ВС3-2, заключённого между Кирилеевым А.С., должником, обществом с ограниченной ответственностью "Радуга";

заявление общества с ограниченной ответственностью "Партнёр-Инвест 3" о признании права собственности на квартиру № 64;

заявление общества "Радуга" о признании права собственности на квартиру № 64;

заявление общества "Партнёр-Инвест 3" о признании недействительным соглашения от 11 июля 2017 г. № 1/64 о передаче прав и обязанностей по ДДУ от 14 сентября 2016 г. № ВСЗ-2.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 7 сентября 2023 г. право собственности на квартиру № 64 признано за обществом "Партнёр-Инвест 3"; в удовлетворении остальных заявлений отказано.

Суд апелляционной инстанции, перешедший к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлёк Целищеву Ю.С. в качестве заявителя по спору, объединив её заявление с заявлениями Кирилеевой Е.С. (правопреемника Кирилеева А.С.), общества "Сбербанк России", обществ "Радуга", "Партнёр-Инвест 3", в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлёк кооператив "Радуга - 1".

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 октября 2024 г., признал право собственности на квартиру № 64 за обществом "Партнёр-Инвест 3"; в удовлетворении остальных заявлений отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления Кирилеевой Е.С. (правопреемник Кирилеева А.С.) о признании права собственности на спорную квартиру, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что в основе притязаний Кирилеевой Е.С. нет действительной сделки, факт оплаты с её стороны спорной квартиры относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждён. Кроме того, суд установил, что лицом, оплатившем спорную квартиру и право собственности которого основано на действительном договоре, является общество "Партнёр-Инвест 3".

Разрешая спор, суды руководствовались параграфом 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", абзацем третьим пункта 36, пунктами 58, 59 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г.

№ 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов