

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника индивидуального предпринимателя Рябцева Александра Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г. по делу № А40-226877/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Рябцева А.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи от 04.06.2019, заключенного между должником и Сопромадзе М.А., а также договора дарения от 04.02.2023, заключенного между Сопромадзе М.А. и Сухаревой А.Г., и применении последствий недействительности сделок.

К участию в обособленном споре в качестве соответчика привлечена Сухарева А.Г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г. признаны недействительными договор купли-продажи земельного участка от 04.06.2019, договор дарения земельного участка от 04.02.2023, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Сухаревой А.Г. возвратить в конкурсную массу должника спорный объект недвижимости.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

ИП Рябцев А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что первоначальная сделка по отчуждению имущества совершена при наличии у должника признаков неплатежеспособности, в отсутствие встречного предоставления, финансовая возможность ответчика на приобретение спорного объекта недвижимости не доказана; последующий договор дарения заключен в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора, при заключении оспариваемых договоров стороны заведомо не намеревались создать соответствующие сделкам правовые последствия, спорные сделки совершены с противоправной целью, результатом оспариваемых сделок между ответчиками явился вывод ликвидного имущества, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, во избежание обращения на него взыскания по требованиям кредиторов.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о пропуске срока исковой давности, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина