

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22967

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика Бондарева Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 26 декабря 2023 г. по делу № А53-39948/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 октября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бондаревой Людмилы Петровны в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи автомобиля от 25.10.2021, заключенного между должником и Бондаревым А.С., договора купли-продажи автомобиля от 25.10.2021, заключенного Бондаревым А.С. с Гармалюком М.Б., договора купли-продажи автомобиля от 21.03.2023, заключенного Гармалюком М.Б. с Тындык Л.Н., и договора купли-продажи автомобиля от 30.04.2023, заключенного Тындык Л.Н. с Победновым В.И., как цепочки взаимосвязанных сделок, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26 декабря 2023 г. признаны недействительными договоры купли-продажи автомобиля от 25.10.2021, заключенные должником с Бондаревым А.С. и Бондаревым А.С. с Гармалюком М.Б., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания солидарно с Бондарева А.С. и Гармалюка М.Б. в конкурсную массу

должника 1 000 000 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 2 октября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Бондарев А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление в части, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что сделки по отчуждению имущества в пользу Бондарева А.С. и Гармалюка М.Б. совершены в период неплатежеспособности должника, между заинтересованными лицами, в отсутствие встречного предоставления, с целью вывода ликвидного имущества и предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Отказывая в признании недействительными последующих сделок, суды признали Тындык Л.Н. и Победнова В.И. добросовестными приобретателями.

Установив, что вред имущественным интересам кредиторов должника причинен совместными действиями ответчиков, суды применили последствия недействительности сделок в виде солидарного взыскания в конкурсную массу должника действительной стоимости выбывшего имущества.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина