

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-26

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Институт территориального развития Чувашской Республики» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 7 марта 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А79-5043/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛК-Строй» (далее – ООО «ЛКС», общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к автономной некоммерческой организации «Институт территориального развития Чувашской Республики» (далее – организация, заявитель) о взыскании 6 750 000 руб. задолженности по оплате работ, выполненных по договору на разработку проектно-сметной документации от 14 марта 2023 № 5, 607 500 руб. неустойки, начисленной за период с 14 мая 2023 г. по 27 июня 2023 г. и по день фактической уплаты суммы долга.

Организация заявила встречный иск о взыскании 675 000 руб. штрафа за нарушение условий договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Алатырь Чувашской Республики, Министерство строительства, архитектуры и жилищнокоммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство), общество с ограниченной

ответственностью «СтройИзысканияПроект» (далее – ООО «СИП») и общество с ограниченной ответственностью «ЭкоЦвет» (далее – ООО «ЭкоЦвет»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 7 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г., с организации в пользу общества взыскано 6 750 000 руб. долга и 3 357 000 руб. неустойки за период с 5 июня 2023 г. по 21 февраля 2024 г. и далее по день фактической оплаты задолженности; в удовлетворении встречного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неверно оценили факт приемки работ; не учли, что разработанная обществом с нарушением пунктов договора и технического задания проектно - сметная документация так и не нашла применения при благоустройстве исторической части города Алатыря Чувашской Республики; неправильно применили статьи 309, 310, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не применили статьи 720, 721, 723, 761 ГК РФ; не приняли во внимание, что на заседании межведомственной комиссии проектная документация рассматривалась до внесения в нее изменений по замечаниям заказчика; неправильно распределили бремя доказывания между сторонами; неправоммерно отказали в назначении судебной экспертизы; не исследовали представленные организацией письма с замечаниями на выполненные обществом работы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, организация (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор от 14 марта 2023 г. № 5 на разработку проектно-сметной документации объекта «Благоустройство исторической части города Алатыря (ул. Ленина, пл. Октябрьской Революции)» в рамках реализации программы «Формирование комфортной городской среды» с получением положительного заключения экспертизы достоверности сметной

стоимости. Наименование, объемы, количество и последовательность выполняемых работ определены в календарном плане-графике выполнения работ, по цене, определенной в спецификации и техническом задании (пункт 1.3 договора).

Общая стоимость договора составляет 6 750 000 руб. (пункт 2.1 договора). Оплата по договору производится в безналичной форме, в валюте Российской Федерации, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика. Источник финансирования – за счет субсидии на реализацию проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. Оплата за выполненные работы производится заказчиком после получения счета на оплату, акта о приемке выполненных работ по форме, предусмотренной приложением № 4, положительного заключения экспертизы достоверной сметной стоимости по объекту, в течение десяти рабочих дней с момента предоставления документов, предусмотренных данным пунктом (пункты 2.3 и 2.4 договора).

За нарушение заказчиком сроков расчетов за выполненные работы, в отношении которых составлен акт приемки-сдачи выполненных работ и передаче прав, заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,2 процента от размера просроченного денежного обязательства за каждый день просрочки (пункт 9.1 договора).

В случае отказа подрядчика от исполнения своих обязательств, предусмотренных пунктами 3.2.3 – 3.2.4 договора, он обязан уплатить заказчику штраф в размере 10 процентов от цены договора, что составляет 675 000 руб. (пункт 9.3 договора).

Согласно календарному плану (приложение № 2) окончание срока выполнения работ – 20 апреля 2023 г.

Факт выполнения работ подтвержден актом приема-передачи проектно-сметной документации от 26 апреля 2023 г., подписанным сторонами без возражений.

В письме от 10 мая 2023 г. № 316 заказчик сообщил о наличии замечаний и необходимости их устранения в срок до 17 мая 2023 г.

Общество письмом от 15 мая 2023 г. подтвердило внесение поправок с учетом требований, полученных от автономного учреждения Чувашской Республики «Центр экспертизы и ценообразования в строительстве Чувашской Республики» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – Центр) при проверке сметной документации.

Подрядчик 19 мая 2023 г. повторно направил заказчику проектно-сметную документацию, счет на оплату, акт о приемке выполненных работ и положительное заключение по проверке сметной стоимости работ.

Заказчик результат работ не оплатил.

Подрядчик направил заказчику претензию от 24 мая 2023 г. № 56 с требованием об оплате работ.

Данное требование организация не исполнила, что послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с настоящим иском.

Заказчик заявил встречные требования о взыскании с подрядчика штрафа, указав, что подрядчик не привел документацию в соответствие с конкурсной заявкой, не направил на согласование третьему лицу, не передал результат работ, предусмотренный условиями договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание судебные акты по делу № А79-6472/2023, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 753, 758, 760, 762 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт надлежащего выполнения подрядчиком работ и их сдачи заказчику, частично удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом судебные инстанции исходили из того, что акт выполненных работ подписан сторонами 26 апреля 2023 г.

Недостатки, заявленные заказчиком к исправлению, устранены подрядчиком 19 мая 2023 г.

Доказательства выполнения работ иным лицом в материалах дела отсутствуют.

Формальное несоответствие проектной документации условиям договора о количестве экземпляров на бумажном носителе не является основанием для отказа заказчика в оплате фактически исполненного по договору. Результат работ передан заказчику и использован им в целях, в которых заключалась сделка (протокол заседания межведомственной комиссии по реализации в Чувашской Республике приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» от 14 апреля 2023 г. № 3, письмо Министерства от 18 апреля 2023 г. № 07/17-6234). Из письма Алатырской межрайонной прокуратуры Чувашской Республики от 18.01.2024 № 662ж-2023 следует, что Центр выдал положительное заключение по проверке сметной стоимости на спорный объект.

Установив факт просрочки оплаты работ, суды взыскали с заказчика неустойку.

Отклонив доводы организации о нарушении подрядчиком условий договора, суды признали необоснованными требования истца по встречному иску.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации «Институт территориального развития Чувашской Республики» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова