

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-15647 (4)

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А67-10012/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Вахитова Фариды Тагировича на определение Арбитражного суда Томской области от 12 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Гаспаряна Оганеса Овакимовича (далее - должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника Вахитов Ф.Т. обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в размере 5 920 200 руб. 01 коп.

Определением Арбитражного суда Томской области от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права и принять по спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Признавая требование Вахитова Ф.Т. необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (пункт 2), и исходили из недоказанности наличия у Вахитова Ф.Т. (кредитора, займодавца) финансовой возможности выдачи должнику займа, признав договор мнимым.

Суд округа поддержал выводы судов.

Ссылка заявителя на решение Советского районного суда города Томска от 09.03.2023 по делу № 2-943/2022 правомерно отклонена арбитражными судами с обоснованием мотивов невозможности считать установленными обстоятельства, связанные с передачей денежных средств. Объяснения кредитора признаны судами противоречивыми и не подтвержденными представленными в дело доказательствами.

Выводы судов соответствуют материалам дела и подлежащим применению в рамках настоящего спора нормам законодательства о банкротстве с учетом требований к стандарту доказывания.

С учетом изложенного судья не находит оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова