

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-24464

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № СИП-1300/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) и Симачёва Дениса Николаевича на решение Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 31 октября 2024 г.

по заявлению иностранного лица Кутюр Тек Лимитед (далее – компания) о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 31 октября 2024 г., заявление компании удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент и Симачев Д.Н. обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверяя законность оспариваемого решения Роспатента, суд исследовал и оценил в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ и, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, пришел к выводу о несоответствии решения Роспатента положениям абзаца первого пункта 2 статьи 6 и абзаца четвертого пункта 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», а также статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем требования компании удовлетворил, возложив на Роспатент обязанность восстановить правовую охрану спорного товарного знака.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушения судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителей со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалоб не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе по интеллектуальной собственности и Симачёву Денису Николаевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов