

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24608

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А56-78023/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – комитет) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 ноября 2024 г.,

установил:

участник общества с ограниченной ответственностью «Балтик Эскорт Транспортная Безопасность» (далее – общество) Дюгаев Евгений Владимирович обратился с иском о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между комитетом и обществом, применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. решение изменено в части взыскания расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 ноября 2024 г. решение и постановление оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив, что спорная сделка совершена с нарушением порядка, в ущерб интересам общества и его участника, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов