

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-24634

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А55-21302/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мингалишева Ряхимжана Фатыховича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 07 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31 октября 2024 г.

по иску товарищества собственников жилья «Ключ» (далее – товарищество) к предпринимателю о взыскании долга по оплате расходов на содержание и ремонт общего имущества и неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 07 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из обязанности собственника в силу закона нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме пропорционально доле в праве общей собственности на это имущество, независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения и расходов на коммунальные услуги.

Установив, что бремя содержания имущества лежит на собственнике, который в спорный период соответствующих платежей не осуществлял, обоснованно отклонив довод ответчика о том, что принадлежащий ему объект недвижимости является отдельным помещением, суды взыскали с предпринимателя в пользу товарищества, в управлении которого находится спорный многоквартирный дом, задолженность за оказанные услуги и неустойку.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мингалишева Ряхимжана Фатыховича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов