

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24462

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А21-10187/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу специализированной некоммерческой организации Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – фонд) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2024 г.,

установил:

фонд обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СК Феникс» об обязанности выполнить гарантийные обязательства.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 1 ноября 2023 г. иск удовлетворен.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, постановлением от 17 июля 2024 г. отменил решение, в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, фонд обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Суд округа признал выводы апелляционного суда правильными.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы специализированной некоммерческой организации Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов