

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Власова Вячеслава Александровича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 ноября 2024 года по делу № А61-7694/2023 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белоусова Андрея Владимировича в Арбитражный суд Республики Северная Осетия – Алания обратился Власов В.А. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 23 566 434 рублей 71 копейки задолженности.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 27 мая 2024 года в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено 21 212 980 рублей 55 копеек долга.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19 ноября 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции

Власов В.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нереальности заемных отношений между должником и кредитором ввиду отсутствия достоверных доказательств, подтверждающих передачу должнику денежных средств и наличие у кредитора финансовой возможности предоставить заем в размере, указанном в расписке.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина