

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24613

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Дело № А41-24246/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НН» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г.

по иску Администрации Одинцовского городского округа Московской области (далее – администрация) об обязанности общества прекратить незаконную деятельность в нежилом помещении, привести нежилое помещение в первоначальное состояние в соответствии с выкопировкой из проектной документации многоквартирного жилого дома,

установил:

решением суда первой инстанции от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, учитывая выводы судебной строительно-технической экспертизы, признанной надлежащим доказательством по делу, установив факт незаконной перепланировки ответчиком нежилого помещения, отсутствие оснований для сохранения спорного помещения (автомойки) в перепланированном состоянии в связи с его несоответствием строительным нормам и правилам, сводам правил, техническим регламентам, противопожарным нормам и правилам, предъявляемым к данному виду помещений, а также угрозой жизни и здоровью граждан, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, удовлетворил заявленные администрацией требования.

Суд округа не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов