

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-16706 (3)

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А40-53886/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Клименко Андрея Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Селта» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Клименко А.М., Буйдова А.Ю., Белякова С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества (с учётом отказа от части требований и выделения части требований в отдельное производство).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., в привлечении Клименко А.М., Буйдова А.Ю., Белякова С.В. к субсидиарной ответственности отказано. С Клименко А.Ю. взыскано 35 418 179 руб. 48 коп. убытков.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в части взыскания с него убытков и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А40-53886/2019, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований,

предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из наличия совокупности условий, необходимых для привлечения Клименко А.М. (бывшего руководителя общества) к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Так, судами установлено противоправное поведение контролирующего должника лица, причинно-следственная связь между бездействием Клименко А.Ю., выразившимися в непринятии мер по взысканию задолженности с дебиторов, и причинением убытков.

Доводы Клименко А.М. относительно препятствий для взыскания задолженности являлись предметом рассмотрения и правомерно отклонены судами.

Окружной суд согласился с выводами судов.

Довод жалобы о том, что апелляционным судом неправомерно не приобщены и не оценены дополнительные документы (доказательства совершения Клименко А.М. действий по взысканию с обществ с ограниченной ответственностью «УКиСЭ» и «Энергософт ИК» дебиторской задолженности по договорам: претензии, обращение в суд с последующим возвращением искового заявления), подлежит отклонению ввиду недоказанности невозможности представления их в материалы дела в суд первой инстанции. Более того, как видно из материалов дела, ответчик, ссылаясь на то, что документы, способные повлиять на результат настоящего спора, находятся у арбитражного управляющего, не обращался в суд с ходатайством об истребовании их у последнего. Не имеется в деле и подтверждения обращения Клименко А.М. за получением необходимых документов к управляющему лично и отказа в их выдаче.

В свою очередь, конкурсный управляющий должником при рассмотрении дела обоснованно сослался на то, что предпринятые Клименко А.М. на истечение срока исковой давности действия были явно недостаточными для взыскания с указанных выше компаний задолженности.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела Клименко А.М. не опроверг, что его действия предприняты не для создания видимости взыскания долга, а преследовали реальную цель получения с контрагентов не исполненного по сделкам, что повлекло удовлетворение заявления управляющего.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив материалы дела, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых

судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова