

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-1005

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А56-110493/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй реставрация» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 ноября 2024 г.,

**установил:**

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом условий договора и дополнительного соглашения, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя иск, исходил из доказанности выполнения истцом (исполнитель) предъявленных к оплате работ и наличия потребительской ценности их результата для ответчика (заказчик), отсутствия оснований для начисления исполнителю неустойки за просрочку выполнения работ.

Из содержания судебных актов следует, что суд апелляционной инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй реставрация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

