

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новороссийский прокатный завод" (далее – завод)

на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 августа 2024 г.

по делу № А53-48051/2023 по иску завода к Василькову Кириллу Витальевичу и Сарвилину Ивану Анатольевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании солидарно 1 049 898,36 руб.,

с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью "Федеральная логистическая компания",

установил:

как следует из материалов дела и установлено судами, общество "Федеральная логистическая компания" (далее – компания) зарегистрировано в феврале 2019 г. Основным видом его деятельности являлись грузоперевозки железнодорожным транспортом.

С 22 февраля 2019 г. по 22 декабря 2022 г. единственным участником и единоличным исполнительным органом компании являлся Васильков К.В.

7 июля 2021 г. компания и завод заключили договор, во исполнение условий которого компания в 2021-2022 годах предоставила заводу железнодорожный подвижной состав и оказала экспедиционные услуги по железнодорожной перевозке грузов завода на 8 379 650 руб.

В счет оплаты оказанных услуг завод перечислил компании с 28 июля

2021 г. по 8 июня 2022 г. 9 385 300 руб., а 20 сентября 2022 г. потребовал у компании возратить излишне уплаченные 1 005 650 руб.

Компания требование не исполнила, что послужило поводом для обращения завода в суд.

В судебном разбирательстве компания участия не принимала, отзыв на иск не представляла.

30 января 2023 г. решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-36539/2022 с компании в пользу завода взыскана задолженность в размере 1 005 650 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 057 руб.; а 14 сентября 2023 – 21 191,36 руб. индексации присужденной денежной суммы.

Судебное решение компания не исполнила.

28 сентября 2023 г. по заявлению завода возбуждено дело о банкротстве компании (дело № А53-34752/2023). При этом завод отказался от финансирования процедуры банкротства, а имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, у компании не имелось, как не имелось и достоверных сведений о возможности поступления в конкурсную массу такого имущества в результате оспаривания сделок.

21 декабря 2023 г. суд прекратил производство по делу о банкротстве компании в связи с отсутствием источников финансирования расходов на банкротство. Суд также указал, что лицо, чьи требования не удовлетворены при прекращении производства по делу о банкротстве должника, вправе удовлетворить свои требования посредством привлечения в судебном порядке к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц вне рамок дела о банкротстве (статья 61.11, пункт 3 статьи 61.14, пункт 1 статьи 61.19 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

23 декабря 2022 г. владельцем и руководителем компании стал Сарвилин И.А.

27 декабря 2023 г. завод обратился в арбитражный суд с иском к Василькову К.В. и Сарвилину И.А. и потребовал привлечь их к субсидиарной ответственности по обязательствам компании. В обоснование своей позиции завод сослался на то, что компания длительное время имеет перед заводом существенную задолженность; контролирующие компанию лица причины непогашения задолженности не объясняют и мер к ее погашению (в том числе через банкротство компании) не принимают, документов о финансово-хозяйственной деятельности должника не представляют; компания дел не ведет, имущества не имеет, отчетности не сдает с 2020 года, то есть фактически брошена.

Доводы завода мотивированы ссылками на статьи 8, 34, 35, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 30, подпункт 1 пункта 12 статьи 61.11, статью 61.12 Закона о банкротстве, пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункты 2, 6, 22, 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с

привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») пункт 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), а также на постановление пункт 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. № 6-П.

Васильков К.В. в отзыве не согласился с доводами завода, указав, что завод не доказал совершение лицами, контролировавшими компанию, конкретных противоправных деяний (действия или бездействия), повлекших неплатежи со стороны последней. Непогашение долга вызвано отсутствием у компании денежных средств, а не выводом её активов со стороны Василькова К.В.

Сарвилин И.А. отзыв в суд не представил, в судебном разбирательстве не участвовал.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 7 июня и 22 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано. Суды сослались на исключительность применения механизма привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 1-3 статьи 53.1 ГК РФ) и исходили из того, что наличие неисполненных обязательств не является бесспорным доказательством вины ответчиков в неуплате задолженности или свидетельством их недобросовестности или неразумного поведения. Кредитор просрочившего исполнение юридического лица, требуя привлечения к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц, обязан доказать конкретные обстоятельства, подтверждающие виновные действия или бездействие ответчиков, обосновать наличие в их действиях умысла либо грубой неосторожности, непосредственно повлекшей невозможность исполнения обязательства перед контрагентом. Однако завод не представил доказательств того, что задолженность компании вызвана недобросовестными или неразумными действиями Василькова К.В. и Сарвилина И.А., что причиной финансового положения компании явились деяния руководителей компании, а не иные обстоятельства, что руководители компании намеренно уклонялись от исполнения обязательств.

В кассационной жалобе завод потребовал отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы заявителя сводились к неправильному распределению судами бремени доказывания, так как к нему были предъявлены судами очевидно невыполнимые требования по предоставлению доказательств о причинах неплатежей со стороны компании и конкретных действиях контролировавших её лиц в доведении должника до этого состояния.

Заявитель настаивал на правомерности его позиции, последовательно занимаемой в судах, и полагал, что в данном споре имеют значение факты задолженности компании перед заводом, контроля над должником с момента возникновения долга и далее, а также причины невыплаты долга. Наличие задолженности и статус контролирующих лиц должны доказываться истцом, что завод и сделал. Более того, истец сослался на совокупность прочих

обстоятельств, подтверждавших недобросовестность руководителей компании, в том числе на то, что компания фактически брошена после того, как к ней предъявлено требование о выплате долга, а также на то, что в 2024 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о недостоверности сведений о месте расположения и руководителе компании и налоговая служба приняла решение о предстоящем исключении компании из реестра как недействующего юридического лица.

По мнению заявителя, он полностью исполнил свои обязанности по доказыванию, а совокупность обстоятельств, на которые он ссылаясь, подтверждает, как правило, намерение контролирующих хозяйственное общество лиц избежать как выплату долга, так и ответственности за свои противоправные действия, повлекшие неспособность подконтрольного лица исполнить денежные обязательства.

В отличие от ответчиков, завод не в состоянии получить исчерпывающую информацию о финансово-хозяйственной деятельности компании, тем более подтвержденную документально. Как следствие, бремя опровержения доводов истца и доказывания невозможности уплатить долг ввиду объективных рыночных или иных факторов, присущих рискованному характеру предпринимательской деятельности, возлагалось на ответчиков как лиц, осведомленных о деятельности подконтрольного им общества и имевших в своем распоряжении необходимые документы. В то же время суд фактически освободил их от доказывания этих обстоятельств: ответчики документы о финансово-хозяйственной деятельности общества не представили и не дали убедительных объяснений ни по причинам неплатежа, ни по мотивам фактического прекращения деятельности компании. Заявитель полагает, что неправильное распределение судами бремени доказывания и предоставление контролировавшим должника лицам преимуществ в виде освобождения от ответственности в результате подобного процессуального поведения противоречит принципу справедливости.

Завод, помимо прочего, сослался на правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. № 6-П, а также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2020 г. № 305-ЭС18-14622(4,5,6), от 25 марта 2024 г. № 303-ЭС23-26138, от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы заявителя указывают на наличие таких оснований, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новороссийский прокатный завод" с делом № А53-48051/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 27 марта 2025 г. на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.