

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-24355

г. Москва

24 февраля 2025 г.

Дело № А32-55847/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Усть-Лабинский район (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 ноября 2024 г.

по иску Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о взыскании с администрации ущерба, причиненного почве,

установил:

решением суда первой инстанции от 05 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского, земельного законодательства и законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, установив, что спорная несанкционированная свалка находится на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, принимая во внимание, что лицо, допустившее несанкционированную свалку не установлено, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания причиненного почвам ущерба с администрации (органа, уполномоченного выступать от имени собственника и на который возложена обязанность поддерживать спорный участок в надлежащем состоянии). Проверив расчет подлежащего взысканию ущерба, суды признали его обоснованным.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования Усть-Лабинский район для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов